**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-13 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №10-08/20 в отношении адвоката**

**Н.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката – адвоката Н.О.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №10-08/20 в отношении адвоката Н.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.Н.А. в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 19.08.2019г. она заключила соглашение об оказании юридической помощи с АБ «…..»., согласно которого адвокатское бюро приняло на себя обязательства по представлению интересов заявителя в качестве истца, в суде первой и апелляционной инстанции, предъявление исполнительного листа и сопровождения исполнительного производства, по гражданскому делу по иску к ООО «…..» о защите прав потребителей. Адвокатам были переданы необходимые документы. Данное бюро учреждено адвокатами Н.А.А. и Н.О.А. Адвокаты представляли интересы заявителя только в суде первой инстанции. 26.12.2019г. судом было вынесено решение, которое ответчик не обжаловал. Адвокаты должны были получить исполнительный лист, предъявить его к исполнению и представлять интересы заявителя в исполнительном производстве. Адвокаты устранились от исполнения поручения, ссылаясь на то, что исполнительный лист нельзя было получить по причине смены судьи, а впоследствии – введения режима самоизоляции. 19.06.2020г. в адрес адвокатов от заявителей поступило заявление о расторжении соглашения и возврате неотработанного вознаграждения в размере 30 000 рублей. Адвокат Н.А.А. отказался возвращать подлинные документы и доверенность, сославшись на то, что заявитель должна заплатить 25% от взысканной денежной суммы (п.3.1 соглашения) несмотря на то, что взыскания присуждённых денежных средств не производилось. 30.06.2020г. от адвоката Н.О.А. в адрес заявителя поступил акт выполненных работ и требование о выплате 200 850 рублей.

16.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2103 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы, и заявление о личном участии в заседании квалификационной комиссии.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А., возбужденного по жалобе И.Н.А., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседании Совета участия не приняла.

Адвокат в заседании Совета участия не принял, направил для участия в заседании Совета надлежаще уполномоченного представителя, выразившего устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Усматривая отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, квалификационная комиссия исходила из объяснений адвоката, ссылавшегося в своих объяснений на отсутствие правоотношений с заявителем и профессиональных обязательств перед И.Н.А.

Совет не соглашается с выводами квалификационной комиссии.

В соответствии со ст.23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи заключается управляющим партнёром адвокатского бюро от имени всех партнёров, если соответствующими доверенностями других партнёров не ограничены его полномочия. Существующие ограничения доводятся до сведения доверителей. В материалах дисциплинарного дела и объяснениях адвоката Н.А.А. отсутствуют какие-либо упоминания на ограничения полномочий управляющего партнёра Н.О.А. по заключению соглашений от его имени, поэтому ссылка адвоката на иное лицо, заключившее соглашение с заявителем, является несостоятельной. Напротив, из объяснений И.Н.А. следует, что исполнение поручения предполагалось и адвокатом Н.А.А., и адвокатом Н.О.А., что согласуется с правовым регулированием адвокатского бюро.

Из соглашения об оказании юридической помощи от 19.08.19г. следует, что для исполнения функций представителя доверитель выдаёт членам и работникам бюро соответствующую доверенность, к исполнению соглашения допускаются адвокаты бюро, а также работники бюро (п.2.13. соглашения). Стороны дисциплинарного производства сходятся в том, что для исполнения поручения И.Н.А. была выдана нотариальная доверенность, в том числе, и на адвоката Н.А.А., что предполагает предоставление заявителю необходимых для оформления доверенности данных.

Поскольку соглашение об оказании юридической помощи от 19.08.19г. заключено с заявителем от имени АБ «…..» как юридического лица, довод адвоката Н.А.А. о том, что стороной договора является только адвокат Н.О.А., противоречит материалам дисциплинарного дела.

Совет отмечает, что заключение соглашения об оказании юридической помощи от имени адвокатского образования является самостоятельным и грубым нарушением ст.ст.23,25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», однако, данное нарушение само по себе выходит за рамки предмета и доводов жалобы. Применительно к существу дисциплинарного разбирательства имеет значение тот факт, что совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о том, что заявитель И.Н.А. имела основания полагать, что адвокат Н.А.А. также является одним из поверенных по соглашению от 19.08.19г., а возможные недоразумения являются риском партнёров адвокатского бюро, как более профессиональной стороны правоотношения.

Из сказанного следует ошибочность и несоответствие обстоятельствам дела вывода о том, что И.Н.А. не является доверителем адвоката Н.А.А. и надлежащим заявителем жалобы.

При новом разбирательстве сторонам дисциплинарного производства рекомендуется представить для изучения квалификационной комиссии отсутствующую в материалах дисциплинарного дела доверенность И.Н.А. (либо её копию из адвокатского производства), содержание которой может иметь значение, в том числе, для правовой оценки объёма исполнения поручения адвокатом Н.А.А. применительно к предмету соглашения об оказании юридической помощи от 19.08.19г. и доводам заявителя о ненадлежащем исполнении адвокатом принятых на себя обязательств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев